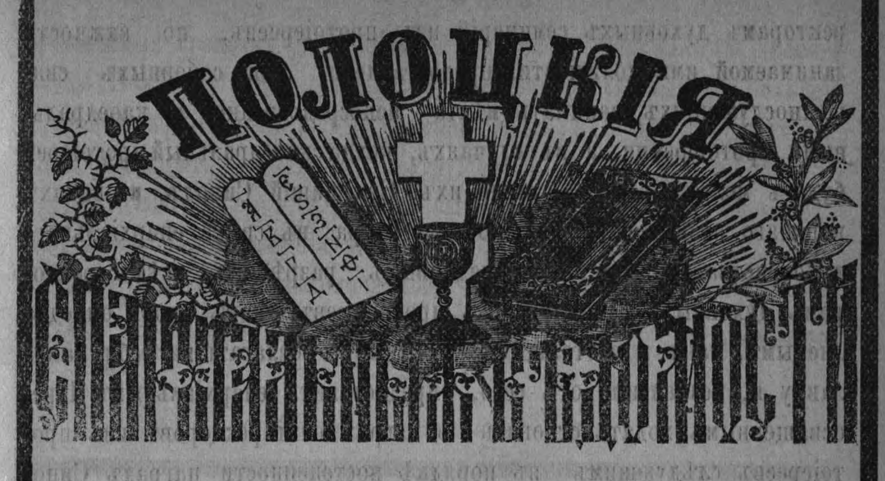


ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ.

Подписка принимается въ редакціи Вѣдомостей при духовной семинаріи въ г. Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ Полоцкой епархіи.



Цѣна за годъ пять руб., а за полгода три руб. съ пересылкой.

1 мая 1895 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Александру, Епископу Полоцкому и Витебскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о порядкѣ награжденія ректоровъ духовныхъ семинарій изъ бѣлаго духовенства знаками отличія. Приказали: Принимая во вниманіе, что Синодальнымъ циркулярнимъ указомъ, отъ 22 января 1869 г. за № 5

ректорамъ духовныхъ семинарій изъ протоіереевъ, по важности занимаемой ими должности, предоставлено, при соборныхъ священнослуженіяхъ, занимать мѣста непосредственно за каѳедральными протоіереями, а въ случаяхъ, когда каѳедральный протоіерей будетъ моложе ректора, выше ихъ, Святѣйшій Синодъ, въ видахъ вящшаго возвышенія должности ректора въ средѣ епархіальнаго духовенства, признаетъ справедливымъ разрѣшить всѣмъ ректорамъ духовныхъ семинарій изъ протоіереевъ, какъ вновь опредѣляемымъ, такъ и состоящимъ на службѣ, возлагать на себя камилавку и, независимо отъ сего, предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ ходатайствовать о награжденіи ректоровъ изъ протоіереевъ слѣдующимъ въ порядкѣ постепенности наградъ Синодальнымъ наперснымъ крестомъ, по непосредственному своему усмотрѣнію, не стѣсняясь трехлѣтнимъ междунаградньмъ срокомъ, о чемъ и опредѣляетъ: послать епархіальнымъ Преосвященнымъ, для исполненія, печатные циркулярные указы. Марта 31 дня 1895 года.

Отъ Полоцкой духовной консисторіи.

Объ опредѣленіи на вакансію второго священника.

Состоящій въ должности псаломщика при Полоцкомъ Николаевскомъ соборѣ, священникъ Стефанъ Тихвинскій опредѣленъ предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 8 апрѣля за № 1367, на вакансію второго священника къ Дзвонской, Лепельскаго уѣзда, церкви.

О пожертвованіяхъ.

Прихожане Велижской Кресто-Воздвиженской церкви мѣщане кожевеннаго цеха, движимые вѣрноподданническими чувствами, въ память событія 17 октября 1888 года устроили на

собственныя средства въ своей приходской церкви къ древней иконѣ Божіей Матери, именуемой „Виленской Замковой“ большой рѣзной вызолоченный кіотъ, стоимостію въ 116 руб., а прихожанинъ мѣщанинъ Акиндинъ Петрущенко, въ память событія 29 апрѣля 1891 г. въ г. Отсу, въ Японіи, устроилъ на свои средства икону Преображенія Господня въ большомъ рѣзномъ, вызолоченномъ кіотѣ съ вызолоченною картонною ризою, стоимостью въ 100 руб.

О смерти псаломщика.

Псаломщикъ Межевской, Полоцкаго уѣзда, церкви Тимоѳей Старинскій умеръ 23 марта сего года.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ и расходѣ суммъ по Полоцкому духовному училищу

за 1893 годъ *).

ОТДѢЛЪ II.

О суммѣ, поступившей на содержаніе училища изъ мѣстныхъ средствъ и сверхъ смѣты изъ средствъ центральныхъ.

Приходъ.	Поступило. Руб.	Коп.
Отъ 1892 года къ 1893 году оставалось:		
а) мѣстной—наличными	3	—
б) за право обученія инословныхъ учениковъ—наличными	838	14

*) Настоящій отчетъ представленъ въ редакцію для напечатанія 18 апрѣля 1895 года.

Ред.

в) процентными бумагами . . . . 100 —

Къ тому поступило въ 1893 году:

1) На покрытіе расходовъ по смѣтѣ училищнаго правленія, разсмотрѣнной Полоцкимъ окружнымъ съѣздомъ духовенства:

а) 10% съ обще-церковныхъ доходовъ 2110 54

Объяс. Деньги эти поступили отъ оо. благочинныхъ и записаны на приходъ подъ слѣдующими статьями:

	Руб.	Коп.	Статьи прихода
Благочиннаго 2 Лепельскаго округа . .	107	63	8
Настоятеля Себежскаго собора	66	—	9
Благочиннаго 2 Дриссенскаго округа . .	28	—	10
„ 2 Полоцкаго „ . .	8	10	23
„ Люцинскаго „ . .	111	17	29
„ 2 Дриссенскаго „ . .	16	—	40
„ 3 Себежскаго „ . .	73	—	42
„ 4 Лепельскаго „ . .	42	50	46
„ 1 Лепельскаго „ . .	134	—	49
„ 3 Лепельскаго „ . .	11	35	51
„ Рѣжицкаго „ . .	12	70	55
„ 3 Полоцкаго „ . .	152	—	58
„ 4 Лепельскаго „ . .	56	50	59
„ 2 Дриссенскаго „ . .	118	—	62
„ 3 Лепельскаго „ . .	134	60	65
„ 2 Дриссенскаго „ . .	23	—	68
Настоятеля Себежскаго собора	66	—	70
Благочиннаго 1 Себежскаго округа . .	115	—	71
„ Двинскаго „ . .	125	—	73
„ 2 Полоцкаго „ . .	84	10	79
„ 1 Дриссенскаго „ . .	220	—	83
Настоятеля Полоцкаго собора	45	—	92

Благочиннаго 3 Себежскаго округа . . .		78	—	95
„ 2 Полоцкаго „ . . .		13	89	99
„ 1 Полоцкаго „ . . .		154	—	100
„ 2 Себежскаго „ . . .		115	—	102
Итого . . .		2110	54	—

б) % сборовъ отъ постоянныхъ доходовъ духовенства 1650 36

Объясн. Деньги эти поступили при отношеніяхъ оо. благочинныхъ и записаны на приходъ подъ слѣдующими статьями:

Настоятеля Полоцкаго собора	25	—	1
Благочиннаго 4 Лепельскаго округа . .	14	80	3
„ 1 Себежскаго „ . .	119	33	6
„ 2 Себежскаго „ . .	61	76	7
„ 2 Лепельскаго „ . .	95	6	8
„ 2 Дриссенскаго „ . .	19	20	11
„ 3 Себежскаго „ . .	49	60	12
„ 3 Полоцкаго „ . .	7	—	18
„ 4 Лепельскаго „ . .	9	40	21
„ 2 Полоцкаго „ . .	11	79	22
„ 1 Полоцкаго „ . .	53	72	25
„ Рѣжицкаго „ . .	9	18	27
„ Рѣжицкаго „ . .	99	50	28
„ Люцинскаго „ . .	33	20	31
„ 2 Дриссенскаго „ . .	4	20	41
„ 1 Лепельскаго „ . .	71	—	48
„ 3 Лепельскаго „ . .	6	50	52
„ 3 Лепельскаго „ . .	30	20	53
„ Рѣжицкаго „ . .	9	6	54
Священника Забяльской церкви	59	60	56
Благочиннаго 2 Дриссенскаго округа . .	11	90	63
„ 1 Лепельскаго „ . .	1	—	64
„ 2 Дриссенскаго „ . .	7	90	69

Благочиннаго 1 Себежскаго „ . .	75	—	72
„ Двинскаго „ . .	31	—	74
Протоіерея Себежскаго собора	74	40	76
Благочиннаго 4 Лепельскаго округа . .	66	24	77
„ 2 Полоцкаго „ . .	36	9	78
„ 1 Дриссенскаго „ . .	68	5	82
„ 1 Дриссенскаго „ . .	7	66	84
„ 3 Себежскаго „ . .	49	60	85
„ Рѣжицкаго „ . .	99	43	86
„ 3 Полоцкаго „ . .	54	50	87
Настоятеля Полоцкаго собора	25	—	91
„ Себежскаго „	24	90	93
„ Лепельскаго „	68	50	94
Благочиннаго 4 Лепельскаго округа . .	26	4	98
„ 1 Полоцкаго „ . .	52	80	101
„ 3 Лепельскаго „ . .	64	50	103
„ 4 Лепельскаго „ . .	16	75	104
Итого . . .	1650	36	

в) Вѣнчиковой суммы 439 86

Объясн. Деньги эти поступили при отношеніяхъ и записаны на приходъ подъ слѣдующими статьями:

Люцинскаго благочиннаго	30	—	30
Полоцкой духовной консисторіи	409	86	106
Итого . . .	439	86	

г) Отъ свѣчной операціи . . . . 2650 —

Объясн. Деньги эти поступили при отношеніи правленія Витебскаго духовн. училища . 2650 — 39

Итого 6850 76

А съ прошлогоднимъ остаткомъ . . 6953 76

2) Сверхъ смѣты поступило:

а) За содержаніе учениковъ 3922 52

Объясн. Деньги эти поступили за слѣдующихъ учениковъ и записаны на приходъ подъ статьями:

Рафаила Богдановича . .	10	—	2
Алексѣя Барщевскаго .	10	—	4
Василія Смирнова . .	10	—	5
Орлова	20	—	13
Василія Акимова . . .	20	—	14
Александра Овсянко . .	5	—	15
В. Тихвинскаго	20	—	16
Александра Зуева . . .	20	—	17
Никоновича	20	—	19
Рафаила Богдановича . .	10	—	20
И. Соколова	20	—	24
Н. М. Шамрая	20	—	—
А. Жолнеровича	20	—	—
Н. Мацкевича	20	—	—
А. и Н. Ермаковыхъ .	40	—	—
В. Раккевича	10	—	—
Е. Лузгина	20	—	—
В. Тараткевича	20	—	—
В. Коштеляна	20	—	—
В. Борисовича	20	—	—
Г. Куриловскаго . . .	20	—	—
В. Лебедева	20	—	—
А. Чистовскаго	20	—	—
С. Пригоровскаго . . .	20	—	—
С. Шантыря	20	—	—
М. Шаповалова	20	—	—
И. Разсадина	20	—	—
В. Жолнеровича	20	—	—
О. Лабковскаго	20	—	—
И. Красавцева	20	—	—

Д. Сченсновича	20	—	—
Игнатовича	20	—	—
Ф. Костко	20	—	—
В. Станкевича	20	—	24
В. Покровскаго	20	—	—
В. Вышелѣсскаго . . .	20	—	—
О. Рожновскаго	20	—	—
В. Вальковскаго . . .	15	—	—
А. Мѣшкутенка	20	—	—
К. Козырева	20	—	—
К. Преферансова . . .	20	—	—
А. Демешко	20	—	—
В. Зубова	20	—	—
Н. Оглоблина	20	—	—
Н. Постникова	20	—	—
П. Черепнина	20	—	—
М. Дымана	20	—	—
Н. Коштеляна	20	—	—
Покровскаго	20	—	—
Комарова	10	—	—
А. Латышевскаго . . .	30	—	26
Е. Яскевича	20	—	32
Соколовыхъ	20	—	33
Ѳ. Богословскаго . . .	23	79	34
Василія Основскаго . .	14	85	35
Маевскаго	20	—	36
Козлова	20	—	—
Кожеко	20	—	—
Лебедева	40	—	37
Козырева	10	—	38
В. Никоновича	20	—	43
Основскаго	19	42	44

В. Смирнова	10	—	45
А. Яскевича	20	—	—
Д. Григорьева	20	—	—
Радкевича	10	—	—
А. Барщевскаго	15	—	47
М. Дымнана	20	—	—
Н. Кошteляна	20	—	—
А. Мѣшкутенка	20	—	—
О. Рожновскаго	20	—	—
А. Яскевича	20	—	—
И. Красавцева	20	—	—
М. Шаповалова	20	—	—
О. Лабковскаго	20	—	—
Д. Сченсновича	20	—	—
С. Шантыря	20	—	—
Н. М. Шамрая	20	—	—
Н. Ермакова	20	—	—
В. Кошteляна	20	—	—
Василія Акимова . . .	20	—	50
А. Зуева	10	—	57
А. Зуева	10	—	60
Покровскаго	20	—	61
Жолнеровича	20	—	—
В. Лебедева	20	—	—
Г. Куриловскаго	50	—	—
В. Тихвинскаго	20	—	—
Е. Лузгина	20	—	—
П. Сченсновича	20	—	—
Тараткевича	20	—	—
С. Пригоровскаго . . .	20	—	—
В. Игнатовича	20	—	—
Ф. Костко	20	—	—

В. Покровскаго	20	—	—
В. Орлова	20	—	—
В. Станкевича	20	—	—
И. Разсадина	20	—	—
Жолнеровича	20	—	—
Р. Богдановича	20	—	—
Р. Преферансова . . .	20	—	—
В. Зубова	20	—	61
А. Кожеко	20	—	—
В. Смирнова	20	—	—
И. Черепнина	20	—	—
Мацкевича	20	—	—
А. Смирнова	12	—	—
А. Овсянко	5	—	—
В. Лапчевскаго	20	—	—
В. Борисовича	20	—	66
А. Ермакова	20	—	—
И. Маевскаго	20	—	—
В. Радкевича	10	—	—
И. Соколова	20	—	—
А. Чистовскаго	20	—	—
А. Смирнова	15	—	—
Н. Оглоблина	20	—	—
А. Демешко	20	—	—
К. Козырева	20	—	—
Н. Постникова	20	—	—
В. Никоновича	20	—	—
Козырева	10	—	—
Виктора Орлова	26	—	80
Н. Стотика	26	—	—
Меч. Бинасика	26	—	—
Феофила Васютовича . .	26	—	—

Александ. Соколова . .	26	—	—
Павла Китовича	26	—	—
Захарія Автухова . . .	26	—	—
Михаила Игнатовича . .	26	—	—
Ивана Зубовскаго . . .	26	—	—
Виктора Радкевича . .	10	—	—
Димитрія Покровскаго .	26	—	—
Андрея Станкевича . .	26	—	—
Михаила Ефремова . .	26	—	—
Василіи Кощтеляна . .	20	—	—
Александра Ермакова .	26	—	80
Николая Мацкевича . .	20	—	—
Александра Жолнеровича	26	—	—
Н. Матричъ-Шамрая . .	26	—	—
Василія Тихвинскаго . .	20	—	—
Сергѣя Пригоровскаго .	26	—	—
Поликарпа Сченсновича .	20	—	—
Михаила Лебедева . . .	20	—	—
Евстафія Лузгина . . .	26	—	—
Василія Станкевича . .	26	—	—
Алексѣя Чистовскаго . .	26	—	—
Василія Тараткевича . .	26	—	—
Александра Овсянко . .	8	—	—
Владиміра Орлова . . .	26	—	—
Ивана Красавцева . . .	26	—	—
Михаила Шаповалова . .	26	—	—
Владиміра Жолнеровича .	26	—	—
Ивана Разсадина . . .	26	—	—
Владиміра Игнатовича .	26	—	—
Филагрія Костко	20	—	—
Константина Преферансова	26	—	—
Димитрія Сченсновича .	26	—	—

Осипа Лабковскаго . . .	26	—	—
Владиміра Покровскаго .	26	—	—
Рафаила Богдановича .	26	—	—
Александра Смирнова . .	26	—	—
Осипа Рожновскаго . .	26	—	—
Михаила Дыммана . . .	20	—	—
Димитрія Чернявскаго .	26	—	—
Владиміра Зубова . . .	25	—	—
Михаила Борисовича . .	26	—	—
Н. Дамантовича	26	—	—
Ст. Покровскаго	26	—	—
Димитрія Черепнина . .	26	—	—
Емельяна Яскевича . .	18	—	81
Александра Смирнова . .	5	—	—
Владим. Лапчевскаго . .	20	—	—
Основскаго	4	96	88
А. Демешко	26	—	89
К. Козырева	20	—	—
В. Козлова	2	50	—
С. Шалтыря	26	—	—
И. Маевскаго	20	—	—
В. Никоновича	20	—	—
А. Латышевскаго . . .	16	—	—
В. Козлова	20	—	90
А. Яскевича	26	—	96
М. Дыммана	6	—	—
Ем. Яскевича	26	—	—
Н. Оглоблина	26	—	—
Александра Кожеко . .	26	—	—
Василія Тихвинскаго . .	6	—	—
Н. Мацкевича	6	—	—
В. Коштеляна	6	—	—

Виктора Радкевича . .	16	—	—
Григорьева	20	—	97
В. Лапчевскаго	26	—	105
Никоновича	6	—	—
Тиволовича	20	—	107
Латышевскаго	10	—	108
И. Маевскаго	6	—	109
А. Овсянко	10	—	—
Ф. Костко	6	—	96
Итого . . .	3922	52	—

	р.	к.
б) За учебники (ст. 14)	2	—
в) За бланки для льготныхъ билетовъ (ст. 67, 110)	5	70
г) За порчу прутовъ въ койкахъ (ст. 67) . .	3	—
д) По книжкѣ сберегательной кассы № 978 поступило процентовъ (ст. 75)	19	76
Итого	30	46
А всего мѣстной суммы съ прошлогоднимъ остаткомъ	10906	74

е) Отъ инословныхъ, иноокружныхъ и иноепархіальныхъ учениковъ за право обученія . . . . . 1568 —

Объясн. Деньги эти поступили за слѣдующихъ учениковъ и записаны подъ статьями прихода.

Владиміра Орлова . . .	20	—	1
А. Игнатовича	20	—	2
Н. М. Шамрая	20	—	3
А. Жолнеровича	20	—	—
А. Бородича	10	—	—
А. и Н. Ермаковыхъ . .	40	—	—
В. Коштеляна	20	—	—
Г. Куриловскаго	20	—	—
М. Лебедева	20	—	—

С. Шалтыря	20	—	—
М. Шаповалова	20	—	—
И. Разсадина	20	—	—
В, Жолнеровича	20	—	—
О. Лабковскаго	20	—	—
И. Красавцева	20	—	—
В. Станкевича	20	—	—
О. Ражновскаго	20	—	—
А. Мѣшкутенка	20	—	—
А. Демешко	20	—	—
В. Зубова	20	—	—
Коштеляна	20	—	—
Яскевича	20	—	5
Осиповича	20	—	7
И. Маевскаго	20	—	8
Лисовскаго	20	—	—
Китовича	10	—	—
Орловскаго	20	—	—
Ефимова	20	—	—
Козлова	20	—	—
Кожеко	10	—	—
А. Яскевича	20	—	10
А. и Н. Шеломковъ . .	40	—	—
Д. Григорьева	20	—	—
С. Иванковича	10	—	—
Бородича	10	—	—
С. Шеломка	20	—	—
А. Кожеко	10	—	12
С. Иванковича	10	—	15
Никтополіона Стотика .	20	—	16
Мечеслава Бинасика . .	20	—	—
Николая Голымова . .	20	—	—

Николая Назаревскаго .	20	—	—
Павла Китовича . . .	20	—	—
Александра Смольскаго .	20	—	—
Владиміра Буланикова .	20	—	—
Захарія Автухова . . .	20	—	—
Михаила Орловскаго . .	20	—	—
Андрея Степанова . . .	20	—	16
Михаила Ефремова . .	20	—	—
Андрея Лисовскаго . .	20	—	—
Василія Коштеляна . .	20	—	—
Александра Ермакова . .	20	—	—
Александра Жолнеровича	20	—	—
Ник. Мотричъ-Шамрая .	20	—	—
Александра Бородича . .	10	—	—
Владиміра Лебедева . .	20	—	—
Василія Станкевича . . .	20	—	—
Александра Лисовскаго .	20	—	—
Владиміра Орлова . . .	20	—	—
Ивана Красавцева . . .	20	—	—
Михаила Шаповалова .	20	—	—
Владим. Жолнеровича .	20	—	—
Ивана Разсадина . . .	20	—	—
Веніамина Орловскаго .	20	—	—
Осипа Лабковскаго . . .	20	—	—
Осипа Ражновскаго . .	20	—	—
Владиміра Зубова . . .	20	—	16
Демонтовича	20	—	—
Петра Бѣлинскаго . . .	20	—	—
А. Демешко	20	—	18
С. Шалтыря	20	—	—
И. Маевскаго	10	—	—
А. Бородича	10	—	—

Влад. Шеломка	20	—	21
Александра Яскевича . .	20	—	—
Григорьева	20	—	—
Емельяна Яскевича . .	20	—	—
Михаила Ефимова	20	—	—
Александра Кожеко . .	20	—	—
Семена Шеломка	20	—	—
В. Козлова	18	—	23
И. Маевскаго	10	—	24
Итого . . .	1568	—	—

ж) За право общежитія учениковъ . . . . 403 р. 50 к.

Объясн. Деньги эти поступили за слѣдующихъ учениковъ и записаны подъ статьями прихода:

В. Орлова	7	50	1
Н. М.-Шамрая	7	50	4
А. Жолнеровича	7	50	—
А. и Н. Ермаковыхъ . .	15	—	—
В. Кощтеляна	7	50	—
Г. Куриловскаго	7	50	—
М. Лебедева	7	50	—
С. Шалтыря	7	50	—
М. Шаповалова	7	50	—
И. Разсадина	7	50	—
В. Жолнеровича	7	50	—
О. Лабковскаго	7	50	—
И. Красавцева	7	—	—
В. Станкевича	7	50	—
Осипа Ражновскаго . . .	7	50	4
А. Мѣшкутенка	7	50	—
А. Демешко	7	50	—
В. Зубова	7	50	—
Н. Кощтеляна	7	50	—

Яскевича	10	—	6
И. Маевскаго	7	50	9
Яскевича	7	—	11
Григорьева	7	50	—
А. Кожеко	7	50	13
Г. Куриловскаго	4	—	—
Никтополіона Стотика . .	7	50	17
Мечеслава Банасина . . .	7	50	—
Павла Китовича	7	50	—
Захарія Автухова	7	50	17
Ивана Зубовскаго	15	—	—
Андрея Степанова . . .	7	50	—
Михаила Ефремова . . .	7	50	—
Василія Коштеляна . . .	7	50	—
Александра Ермакова . .	7	50	—
Александра Жолнеровича .	7	50	—
Ник. Матричъ-Шамрая .	7	70	—
Владиміра Лебедева . . .	7	50	—
Василія Станкевича . .	7	50	—
Владиміра Орлова . . .	7	50	—
Ивана Красавцева . . .	7	50	—
Михаила Шаповалова . .	7	50	—
Владиміра Жолнеровича .	7	50	—
Ивана Разсадина	7	50	17
Осипа Лабковскаго . . .	7	50	—
Осипа Ражновскаго . . .	7	50	—
Домантовича	7	50	—
А. Демешко	7	50	19
С. Шалтыря	4	—	19
	7	50	20
Александра Яскевича . .	7	50	22
Емельяна Яскевича . . .	7	50	—

Александра Кожеко . .	7	50	—
Ивана Маевскаго	4	—	25
Итого	403	50	—

з) По книжкѣ сберегательной кассы за № 942 поступило процентовъ (ст. 14) . . . . 100 р. 6 к.

Итого за право обученія и общежитія . . 2071 „ 56 „

А съ прошлогоднимъ остаткомъ . . . . . 2909 „ 70 „

А всего въ приходѣ мѣстной и за право обученія и общежитія суммъ съ прошлогоднимъ остаткомъ . . . . 13816 „ 44 „

(Окончаніе слѣдуетъ).

Отношеніе предсѣдателя Россійскаго Общества Краснаго Креста на имя Его Преосвященства.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Кружечный сборъ въ помощь обществу Краснаго Креста, ежегодно уменьшаясь, достигъ нынѣ крайняго предѣла (въ 1894 году противъ 1882 года сборъ этотъ упалъ слишкомъ на половину). Такое оскудѣніе притока кружечнаго церковнаго сбора на дѣло христіанскаго милосердія, какимъ воистину представляется близкая сердцу Государыни Императрицы Августѣйшей Покровительницы общества Краснаго Креста дѣятельность его, осмѣливаетъ меня обратиться къ Вашему Преосвященству съ просьбою о споспѣшествованіи приливу пожертвованій на столь сродную православной церкви дѣятельность, какая неустанно передается въ жизнь органами общества Краснаго Креста. Помощь заболѣвающимъ въ лѣчебныхъ заведеніяхъ общества, съ каждымъ годомъ все увеличивающійся числомъ христіанскій уходъ за больными подготовляемыхъ обществомъ Краснаго Креста сестеръ милосердія, участіе въ облегченіи народныхъ бѣдствій, во всѣхъ случаяхъ

проявленія ихъ въ странѣ,—таковы задачи общества Краснаго Креста. На такое дѣло рука христіанина да не оскудѣетъ и призывъ къ тому со стороны пастырей церкви, какъ то рекомендовано было отношеніями Святѣйшаго Синода отъ 4—23 марта 1876 года, 25 января (18 февраля) 1880 г. и 3—15 мая 1891 г., можетъ много помочь обществу Краснаго Креста въ исполненіи его святой задачи, за правильнымъ развитіемъ которой съ особою заботливостью угодно наблюдать Самой Государынѣ Императрицѣ.

Я твердо увѣренъ, что Ваше Преосвященство съ особымъ сочувствіемъ откликнетесь на настоящій, обращаемый къ Вамъ отъ общества Краснаго Креста призывъ, приглашеніемъ служителей церкви вашей епархіи озаботиться возможно частымъ обнесеніемъ кружекъ для сбора въ пользу Краснаго Креста пожертвованій, знакомя съ дѣятельностью сего общества свою паству и приглашая ее къ матеріальной поддержкѣ этой, заслуживающей сочувствія всякаго христіанина, человѣколюбивой дѣятельности общества.

О всякомъ увеличеніи кружечнаго сбора по епархіямъ я буду имѣть счастіе докладывать Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ, дабы порадовать Ея Величество въ Ея заботахъ о преуспѣяніи человѣколюбиваго дѣла Краснаго Креста.

Призывая на себя молитвы Ваши, прошу Ваше Преосвященство принять увѣреніе въ искреннемъ уваженіи и совершенной преданности.

Михаилъ фонъ-Кауфманъ.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1895 г., апрѣля 7. Пригласить духовенство Полоцкой епархіи къ усиленнымъ пожертвованіямъ въ пользу общества Краснаго Креста“.

Рапортъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Александру, Епископу Полоцкому и Витебскому, Забяльской Успенской церкви священника Іоанна Жиглевича.

Смиреннѣйше честь имѣю донести Вашему Преосвященству, что 25 мин. февраля совершена мною литургія на латышскомъ языкѣ въ Бѣльской, Полоцкаго уѣзда, церкви, а 11 истекшаго марта въ Полоцкомъ градскомъ св. Николаевскомъ соборѣ. Въ г. Полоцкъ выбывалъ согласно указа консисторіи отъ 4 февраля 1895 г. за № 1422. За Богослуженіемъ въ Бѣльской церкви было 60 человѣкъ, изъ нихъ 40 исповѣдывались и пріобщались Св. Таинъ. Въ предложенномъ народу поученіи изъяснено, какъ христіанину подобаетъ приготовляться къ таинству покаянія и причащенія. Въ Полоцкомъ соборѣ было не меньше народа, чѣмъ въ Бѣльской церкви. За литургіей произнесено здѣсь поученіе на тему: „что дѣлаетъ благочестивый христіанинъ во время совершенія Божественной службы“. Обязанности чтеца и пѣвцовъ исполнялись наиболѣе грамотными изъ народа.

Слѣдующее Богослуженіе, согласно просьбы того же народа, назначено въ г. Полоцкѣ на 5 апрѣля, т. е. на четвертый день праздника Св. Пасхи.

На семъ рапортѣ состоялась такая резолюція Его Преосвященства: „1895 г., марта 23. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Въ консисторію“.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ
въ недѣлю о Разслабленномъ.

„*Бѣ же ту нѣкій человѣкъ, тридесятъ и осмъ лѣтъ имый въ недузѣ своемъ*“ (Іоан. 5, 5).

Въ настоящую недѣлю св. церковь воспоминаетъ объ исцѣленіи Господомъ нашимъ І. Христомъ одного разслабленнаго. Объ этомъ чудѣ въ евангеліи повѣствуется такъ. Іисусъ Христосъ однажды пришелъ въ Іерусалимъ. Въ Іерусалимѣ-же, у овечьихъ воротъ, находилась купальня, называвшаяся, по еврейски, Виѳезда, т. е. домъ милосердія, и имѣвшая пять крытыхъ ходовъ, или галлерей, въ которыхъ лежало великое множество больныхъ, слѣпыхъ, хромыхъ, изсохшихъ, ожидающихъ движенія воды. Ибо ангелъ Господень ежегодно разъ сходилъ въ купальню и возмущалъ въ ней воду: и всякій, кто первый входилъ въ нее по возмущеніи воды, выздоравливалъ, какою-бы ни былъ одержимъ болѣзнію. Тутъ же при этой купальнѣ находился одинъ разслабленный, уже тридцать восемь лѣтъ страдавшій отъ недуга своего. Іисусъ Христосъ, увидѣвъ этого человѣка и узнавъ, что онъ уже долгое время страдаетъ, сжалился надъ нимъ и сказалъ ему: „хочешь ли здоровъ быть?“ Больной отвѣчалъ: „такъ, Господи, но не имѣю человѣка, который бы опустилъ меня въ купальню, когда возмутится вода; когда же я прихожу къ ней, другой уже сходитъ прежде меня“. Іисусъ Христосъ сказалъ ему: „встань, возьми постель твою и ходи“. И разслабленный тотчасъ выздоровѣлъ и взялъ постель свою, и пошелъ (Іоан. 5, 1—10).

Чему же научаемся мы, братіе, изъ разсказа объ этомъ исцѣленіи? Научаемся, прежде всего, терпѣнію. 38 лѣтъ болѣть! Сколько терпѣнія, сколько самообладанія нужно было имѣть, чтобы безропотно перенести столь продолжительную болѣзнь! И больной перенесъ ее: изъ евангельскаго разсказа не видно, чтобы исцѣлившій больного Христосъ Спаситель упрекнулъ его въ нетерпѣніи или ропотѣ.

Между тѣмъ, если мы обратимся къ себѣ, къ своему поведенію въ разныхъ положеніяхъ и случаяхъ нашей жизни, то какъ немного найдемъ въ себѣ терпѣнія! Какъ легко мы раздражаемся и теряемъ ровное и спокойное состояніе духа! Вотъ, напримѣръ, намъ хотѣлось бы, какъ сего требуетъ совѣсть наша и законъ Божій, жить со всѣми въ мирѣ, ни съ кѣмъ не ссориться, но какъ часто у насъ недостаетъ терпѣнія, чтобы безъ раздраженія терпѣть даже незначительное оскорбленіе со стороны нашего ближняго, чтобы милостиво снисходить къ слабостямъ и недостаткамъ его, чтобы великодушно прощать обиды! Или вотъ, напримѣръ, насъ постигаетъ болѣзнь или другое какое-либо бѣдствіе и скорбь сей жизни: какъ легко мы готовы сейчасъ же жаловаться на свое бѣдствіе, какъ легко готовы роптать на свою судьбу, какъ легко готовы быть недовольными и тяготиться своею жизнію, какъ легко готовы гнѣваться на всѣхъ и все,—какъ мало у насъ тогда терпѣнія, чтобы мужественно перенести бѣдствіе и скорбь! Или, вотъ, мы принялись за какое нибудь дѣло, но это дѣло оказалось труднымъ и скучнымъ для насъ и мы легко бываемъ готовы бросить его, или отдѣлаться отъ него лишь кое-какъ,—хотя по требованію долга и совѣсти это дѣло должно быть исполнено возможно лучше! Мало ли изъ насъ найдется такихъ, которые даже не имѣютъ терпѣнія простоять часъ-полтора во храмѣ отъ начала до конца богослуженія.

А между тѣмъ, подумайте, какъ важно и дорого для насъ имѣть терпѣніе. Во-первыхъ, когда мы имѣемъ терпѣніе, тогда

мы владѣемъ собою, тогда мы сами господа надъ собою; напротивъ, когда мы не имѣемъ терпѣнія, тогда мы рабы собственнаго гнѣва, рабы всего того, что выводитъ насъ изъ терпѣнія. Во-вторыхъ, когда мы терпѣливо сносимъ слабости и грѣхи нашихъ ближнихъ, тогда мы не только дѣлаемъ добро, но и добромъ побѣждаемъ зло, потому что ближніе наши, видя кроткое и милостивое обращеніе наше съ ними и сами сдѣлаются лучшими; напротивъ, раздраженіе наше, вслѣдствіе недостатка терпѣнія, и ихъ будетъ вызывать на раздраженіе и новые грѣхи. Наконецъ, только терпѣливый человѣкъ можетъ исполнять аккуратно и добросовѣстно свои обязанности, свои дѣла.

Потщимся же, братіе христіане, терпѣніемъ спасти души наши (Лук. 21, 19), ибо „претерпѣвый до конца", говоритъ слово Божіе, „той спасенъ будетъ" (Матѳ. 24, 13). Будемъ помнить для ободренія нашего долготерпѣніе Христа Спасителя, претерпѣвшаго за насъ самыя ужасныя страданія, тяжести которыхъ языкъ человѣческій и выразить не можетъ, и умершаго на крестѣ за насъ же, непослушныхъ грѣшниковъ.

„Богъ-же терпѣнія" (Римл. 15, 5), наградитъ и насъ за наше терпѣніе, какъ наградилъ упоминаемаго въ нынѣшнемъ евангеліи 38-лѣтняго больного, чудесно даровавъ ему здравіе. Аминь.

Священникъ *Александръ Петровскій.*

Рѣчь г. Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева въ засѣданіи Императорскаго русскаго историческаго общества.

Въ четвергъ, 6 апрѣля, въ Аничковомъ дворцѣ происходило, подъ предсѣдательствомъ Государя Императора, засѣданіе Императорскаго Историческаго Общества, основаннаго въ Бозѣ почившимъ Государемъ Александромъ III.

Сообщаемъ рѣчь, сказанную въ этомъ засѣданіи К. П. Побѣдоносцевымъ:

„Человѣкъ дѣлаетъ исторію; но столь же вѣрно, и еще болѣе значительно, что исторія образуетъ человѣка. Человѣкъ можетъ узнать и объяснить себя не иначе, какъ всею своею исторіей. Духъ человѣческій, съ первой минуты бытія, неудержимо, непрерывно стремится всякую свою способность, всякую мысль всякое ощущеніе выразить, воплотить въ дѣйствіи,—и вся эта энциклопедія событій и дѣйствій составляетъ жизнь человѣческую. Въ этомъ смыслѣ жизнь, составляя сцѣпленіе событій, связанныхъ между собой логическою связью причины и дѣйствія, въ то же время есть таинство души: есть событія въ жизни, которыя роковымъ, таинственнымъ образомъ дѣйствуютъ на чуткую душу, опредѣляя стремленія, волю, характеръ и всю судьбу человѣка.

Но человѣкъ есть сынъ земли своей, отпрыскъ своего народа: кость отъ костей, плоть отъ плоти своихъ предковъ, сыновъ того же народа, и его психическая природа есть ихъ природа, съ ея отличительными качествами и недостатками, съ ея безсознательными стремленіями, ищущими сознательнаго исхода. У всякаго народа, какъ и у отдѣльнаго человѣка, есть своя исторія, своя сѣть событій и дѣйствій, въ которыхъ стремится воплотить себя душа народная. Въ исторической наукѣ пытливый умъ, практически изслѣдуя факты, дѣйствія и характеры, желаетъ опредѣлить точную достовѣрность ихъ и уловить взаимную ихъ связь и внутреннее значеніе въ судьбахъ общественной и государственной жизни народа. Съ глубокимъ интересомъ, съ наслажденіемъ, съ удивленіемъ читаемъ мы страницы этой книги, восхищаясь остротой критическаго ума, искусствомъ художника; по старинному выраженію, исторія—учительница народовъ, гражданъ и правителей,—но кому изъ нихъ пошли въ прокъ ея уроки? Кто, закрывая книгу, овладѣвшую всѣмъ его вниманіемъ, не ощущалъ въ душѣ

горькаго сознанія, что предъ нимъ открывалась старая, какъ міръ, лѣтопись человѣческой гордости, эгоизма, жестокости и невѣжества, свитокъ, въ которомъ написаны „жалость, и рыданіе, и горе?“

Въ иномъ, болѣе глубокомъ смыслѣ, исторія земли и народа *образуетъ* человѣка, сына земли своей, если у него душа чуткая. Чуткая душа вноситъ въ исторію свое живое чувство, и тогда всякій фактъ, всякій характеръ въ исторіи отвѣчаетъ на то, чему душа вѣритъ, что умъ въ состояніи обнять, такъ что своя духовная жизнь становится для человѣка текстомъ, а лѣтопись исторіи—комментаріемъ къ нему. Въ этомъ свѣтѣ событія открываютъ ему свое таинственное значеніе, и мертвая лѣтопись оживляется поэзіей духовной жизни цѣлаго народа. Иное, въ чемъ наука, анализируя факты и свидѣтельства о нихъ, видитъ одну легенду, сложившуюся въ народномъ представленіи,—то самое получаетъ смыслъ явленія, оправдавшаго себя въ жизни и въ исторіи, становится истиной для духа. Чего бы не достигъ разлагающій анализъ ученаго историка въ изслѣдованіи сказаній о Владимірѣ, о Димитріи, о Сергіи, объ Александрѣ Невскомъ,—для чуткой души это явленіе, этотъ образъ становится созвѣздіемъ, проливающимъ на нее лучи свои, совершающимъ надъ нею свое теченіе въ тверди небесной.

Мнѣ представляется, что такъ образовалась душа почившаго незабвеннаго Государя, Котораго память собрались мы нынѣ чествовать въ Обществѣ, Имъ основанномъ. Душа его была чуткая въ отзывчивости ко всему, въ чемъ сказывалась ей природа Своей земли и Своего народа.

Онъ выросъ возлѣ старшаго брата, Наслѣдника престола, можно сказать *въ тѣни его*, питая свою душу дружбой съ Нимъ, воспринимая отъ Него впечатлѣнія и вкусы Его умственнаго и нравственнаго развитія. То были годы безпорядочнаго броженія умовъ въ наукѣ, въ литературѣ и въ обществѣ, но близъ Цеса-

ревича стояли люди, которые способны были привлечь Его вниманіе къ явленіямъ русской жизни, къ сокровищамъ духа народнаго и въ исторіи народа, и въ его литературѣ. Таковы были Ѳ. И. Буслаевъ и С. М. Соловьевъ. Подъ вліяніемъ ихъ образовались вкусы обоихъ Братьевъ и интересъ Ихъ къ русской старинѣ. Въ поѣздкахъ Своихъ по Россіи, изо дня въ день одушевляемый встрѣчавшимъ Его повсюду народнымъ движеніемъ, Цесаревичъ успѣлъ узнать и полюбить народъ Свой и прослѣдить ходъ его исторіи на памятникахъ древности. Успѣлъ узнать и полюбить природу коренного русскаго края, столь сродную русскому духу. Душа Его росла и крѣпла на родной почвѣ, въ родной атмосферѣ, и въ письмахъ къ любимому Брату Онъ передавалъ ему Свои ощущенія.

Насталъ 1865 годъ, онъ принесъ Россіи страшное горе— Богу угодно было отнять у Россіи свѣтлую ея надежду. Цесаревичъ Николай Александровичъ скончался и оставилъ грядущія судьбы Россіи въ наслѣдство возлюбленному Брату, передавъ Ему и всѣ завѣты юной души Своей.

Нежданное, негаданное бремя легло на душу новаго Цесаревича, и Онъ принялъ его въ смиреніи, какъ долгъ, возложенный на Него Провидѣніемъ, принялъ и въ глубинѣ души Своей повѣрилъ Богу судьбу Свою и Россіи. Нынѣ и Его, по волѣ Божіей, оплакивая, мы видимъ, чувствуемъ, какъ до конца оправдалась эта вѣра.

Съ этого дня, до вступленія на престолъ въ 1881 году, Онъ зрѣлъ въ тишинѣ, не думая, не гадая о томъ страшномъ часѣ, которымъ ознаменовалось вступленіе Его на царство. Эти годы были для Него поистинѣ годами воспитанія, и оно совершалось въ духѣ историческихъ завѣтовъ народа Русскаго и Русскаго государства. Еще въ дѣтствѣ любимымъ Его чтеніемъ были историческіе романы Загоскина и Лажечникова, и въ Немъ, какъ во многихъ русскихъ дѣтяхъ, это чтеніе возбудило первое движеніе

любви къ отечеству и національной гордости. Интересъ къ этому чтенію сохранилъ Онъ и въ юности, и въ послѣдующіе годы Своей жизни. Бесѣды съ С. М. Соловьевымъ открыли Ему внутренній смыслъ русской исторіи и значеніе борьбы, которую вело собиравшее землю государство съ противогосударственными и противоязычными силами. Ему случалось сходиться съ умными русскими людьми, и Онъ любилъ слушать ихъ рѣчи о русской старинѣ и сужденія о дѣлахъ и событіяхъ новаго времени съ русской точки зрѣнія: такъ росла въ Немъ та чуткость къ русскимъ интересамъ, которая въ годы царствованія открылась намъ въ силѣ истинной государственной мудрости. Памятники русской старины, которые Онъ изучалъ наглядно во время поѣздокъ по Россіи, были всегда для Него предметомъ особливаго интереса, и Онъ ощущалъ тонко ту своеобразную красоту линій и украшеній, которою отличается типъ нашей старинной церковной архитектуры. Съ тѣхъ поръ требовалъ Онъ къ Своему разсмотрѣнію всѣ проекты новыхъ церковныхъ сооруженій, и глазъ Его съ удивительною вѣрностію различалъ все, что въ отдѣльныхъ частяхъ зданія нарушало цѣльную его гармонію или не согласовалось съ основнымъ типомъ. Въ душѣ Его отражался лучшими привлекательными чертами тотъ образъ великорусскаго человѣка, который привлекаетъ къ нему сочувствіе всѣхъ успѣвшихъ близко съ нимъ ознакомиться. И въ людяхъ, и въ учрежденіяхъ Ему было противно все искусственное, напускное и напыщенное; но простой человѣкъ, приближаясь къ Нему, чувствовалъ свое душевное сродство съ Русскимъ Государемъ.

И для отдѣльнаго человѣка, и для народа, и для общества— всю цѣну исторіи составляетъ самосознаніе. И отдѣльный человѣкъ, и народъ—представляемый властью—познаетъ себя въ своей исторіи. Поучительна исторія развитія этого самосознанія у насъ въ Россіи. Стоитъ сравнить въ этомъ отношеніи двѣ эпохи—начало и конецъ текущаго столѣтія, время двухъ Алексан-

дровъ Императоровъ—Александра I и Александра III. Первый Александръ тоже любилъ Россію и народъ Свой,—но Его воспитаніе не дало Ему возможности узнать ни исторію страны Своей, ни народъ Свой. Онъ родился въ такое время, когда простой народъ слылъ подъ общимъ названіемъ подлыхъ людей, и сверху мало кто различалъ въ немъ обликъ достоинства; когда западная культура, перенесенная на русскую почву, выражалась лишь во внѣшнихъ формахъ чуждаго намъ быта, когда на самую церковь смотрѣли сверху, какъ на учрежденіе, необходимое для народа, но уступающее въ достоинствѣ римскому культу просвѣщеннаго Запада, и умъ. и сердце неудержимо влекли молодого Государя къ возвышенной цѣли—править ко благу народному, водворить порядокъ въ хаосѣ учрежденій, искоренить злоупотребленія, разрѣшить стѣснительныя узы рабства и предразсудка. Но идеалъ, къ которому примѣнялись Его стремленія и планы,—былъ не въ Россіи, а внѣ ея. Воспитанный Лагарпомъ въ духѣ отвлеченныхъ идей философіи XVIII столѣтія, изъ нихъ почерпалъ Онъ отвлеченный идеалъ Свой, а русская исторія, русская дѣйствительность была Ему закрыта и представлялась чистымъ полемъ, на которомъ можно строить что угодно. Окруженный плеядой совѣтниковъ, Онъ заодно съ ними погружался въ мечтанія, не зная натуры народа и его потребностей, мечтая о представительномъ правленіи, долженствовавшемъ, будто бы, водворить разумъ и правду въ правительствѣ,—не зная церкви православной въ ея народномъ значеніи,—мечталъ объ уравненіи съ нею всѣхъ вѣроисповѣданій и о безразличіи церквей и вѣроученій, мечталъ о возстановленіи Польши, не зная исторіи, которая сказала бы Ему, что Царство Польское означаетъ рабство и угнетеніе для всего русскаго народа.

Съ этого времени до вступленія на престолъ Императора Александра III протекло слишкомъ полстолѣтія. Въ этотъ періодъ времени трудно исчислить, сколько сдѣлано успѣховъ. какъ вы-

росло русское историческое самосознаніе, и наиболѣе замѣтный ростъ его относится именно ко времени воспитанія и первой юности Цесаревича Александра Александровича. Открыто и обнародовано множество новыхъ памятниковъ, освѣтившихъ исторію народной жизни, явились молодые ученые съ самостоятельными взглядами на учрежденія и событія и характеры, въ литературѣ, и въ обществѣ проснулся живой интересъ къ памятникамъ народнаго творчества въ пѣсняхъ, въ былинахъ, въ музыкѣ, въ архитектурѣ.

Въ Москвѣ собрался кружокъ культурно-образованныхъ людей, одушевленныхъ мыслью о необходимости народнаго самопознанія въ изслѣдованіи прошедшихъ судебъ страны своей и своего народа; они явились въ обществѣ и въ литературѣ съ протестомъ противъ ложнаго отношенія къ русской жизни и ея потребностямъ, противъ самодовольнаго невѣжества и равнодушія ко всему, что касалось до самыхъ живыхъ интересовъ Россіи. Это были люди, искавшіе въ прошедшемъ своей родины идеала для устройства будущихъ судебъ ея, и они первые сознательно выяснили передъ всѣми нераздѣльную связь русской народности съ вѣрою и съ православною Церковью. Независимо отъ крайностей ученія, слово это было необходимо въ виду надвигавшейся съ запада тучи космополитизма и либеральнаго доктринерства: вотъ почему дѣятельность этого кружка имѣла важное значеніе въ исторіи русскаго просвѣщенія. Молодой Наслѣдникъ Цесаревичъ, рано ознакомившійся съ этимъ направленіемъ чрезъ А. Ѳ. Тютчеву, не могъ не сочувствовать ему чуткимъ русскимъ сердцемъ, любящимъ народъ Свой и землю и жаждущимъ правды и прямого дѣла для земли Своей.

Посреди такихъ явленій и воздѣйствій, возрасталъ и образовался будущій Императоръ. И вмѣстѣ съ тѣмъ возрастала и укрѣплялась въ народѣ вѣра въ Него, оправдавшаяся въ теченіе всего 13-лѣтняго Его царствованія. Для крѣпости правленія нѣтъ

ничего важнѣе, нѣтъ ничего дороже вѣры народной въ своего правителя, ибо все держится на вѣрѣ. Что бы ни случилось,— всѣ знали и были увѣрены, на что, въ важныхъ случаяхъ государственной жизни, дастъ Онъ отрицательный и на что положительный отвѣтъ изъ Своей русской души. Всѣ знали, что не уступитъ Онъ русскаго, исторiей завѣщаннаго, интереса ни на польской, ни на иныхъ окраинахъ инородческаго элемента, что глубоко хранитъ Онъ въ душѣ Своей одну съ народомъ вѣру и любовь къ церкви Православной, понимая все ея воспитательное значенiе для народа,—наконецъ, что заодно съ народомъ вѣруетъ Онъ въ непоколебимое значенiе власти Самодержавной въ Россiи, и не допуститъ для нея, въ призракѣ свободы, гибельнаго смѣшенiя языковъ и мнѣнiй.

Когда мы теряемъ ближняго, любимаго человѣка, мы не думаемъ спрашивать: что онъ сдѣлалъ,—мы только ощущаемъ, чѣмъ онъ былъ,—и для насъ всего дороже, всего ощутительнѣе живой его образъ, со всею окружавшею его нравственною атмосферою, все что отъ него исходило къ намъ и держало въ насъ ту гармонiю жизни, которую, съ кончиной его, мы утратили. И, кажется, въ эту минуту—его нѣтъ—какъ намъ жить безъ него? Такимъ-то чувствомъ дрогнулъ весь народъ Русскiй, пораженный вѣстью, что отошелъ отъ насъ Царь Александръ III. Душа народная слилась съ Его душой и, утративъ Его, сама растерялась. Чувство это живо и понынѣ. Кто хочетъ уловить его, и ощутить его, и слиться съ нимъ—пусть идетъ въ Петропавловскiй соборъ и на эту орошенную слезами могилу—и увидитъ, какъ и нынѣ, и завтра наполняетъ его торжественно, съ утра до вечера, тихою молитвой безконечная толпа народная, стекающаяся къ этой могилѣ со всѣхъ концовъ Россiи“. (Изъ Моск. Церк. Вѣд.).

Грѣхъ діавола и грѣхъ человѣка *).

Творяй грѣхъ отъ діавола есть, яко исперва діаволъ согрѣшаетъ. Онъ (діаволъ) человѣкоубійца бѣ искони, и во истинѣ не стоитъ, яко нѣсть истины въ немъ, и егда глаголетъ лжу, отъ своихъ глаголетъ: яко ложъ есть и отецъ лжи (1 Іоан. 3, 8; Ев. Іоан. 8—44).

Почему человѣку-грѣшнику дарованъ Спаситель, тогда какъ злымъ духамъ нѣтъ спасенія: рѣшеніе этого вопроса не излишне, но полезно для христіанина. Оно покажетъ намъ, кто изъ людей не получитъ спасенія. Чтобы рѣшить сей вопросъ, разсмотримъ въ сравненіи между собою—грѣхъ демонскій и грѣхъ человѣческій.

Грѣхъ, какъ нарушеніе закона Божія, самъ въ себѣ есть всегда одинаковое зло,—есть преступное неповиновеніе волѣ Бога-Законодателя, гибельное возмущеніе противъ Его безконечнаго величія, тяжкое оскорбленіе Его святости, въ лицѣ представителя оя—закона. Посему грѣхъ діавола и грѣхъ человѣка суть зло единаковое, преступленіе равное.

Но такое равенство между ними существуетъ только по отношенію къ закону; по отношенію же къ самымъ грѣшникамъ (діаволу и человѣку), между грѣхомъ того и грѣхомъ другого есть огромное различіе по происхожденію сихъ грѣховъ и по различію природы согрѣшившихъ.

I.

Діаволъ согрѣшилъ самъ собою, безъ всякихъ постороннихъ на него вліяній,—онъ, такъ сказать, вполнѣ изъ себя породилъ

*) Воскр. Чт. № 17—18.

грѣхъ. Человѣкъ согрѣшилъ, бывъ прельщенъ сатаною, который своимъ лукавствомъ обольстилъ, обаялъ его личность, такъ что человѣкъ въ грѣхѣ дѣйствовалъ не столько собою, сколько пагубнымъ вліяніемъ духа тьмы. Нѣкоторый намекъ на такое различіе имѣемъ въ нашихъ собственныхъ грѣхахъ: иные грѣхи совершаемъ мы чисто сами отъ себя безъ всякаго посторонняго, возбуждающаго насъ къ нимъ вліянія, а въ нѣкоторые впадаемъ подъ вліяніемъ на насъ другихъ лицъ. Итакъ, если мы грѣшимъ сами собою (здѣсь разумѣемъ грѣхи, совершаемые не только безъ посторонняго вліянія лицъ, но и безъ вліянія соблазновъ міра внѣшняго, поелику дѣло клонится къ объясненію грѣха цѣлаго и неповрежденнаго существа), то это явный знакъ того, что зло дѣйствуетъ въ самой глубинѣ природы нашей, что въ немъ вполнѣ участвуетъ наша личность,—сознаніемъ и свободою—двумя сторонами своими дѣятельно, а не только страдательно участвуя въ злѣ. Ибо въ такомъ случаѣ умъ человѣка (не помраченный еще силою страсти) или лукаво не дѣйствуетъ и притворяется забывающимъ законъ, пособствуя такою косностію развитію и укрѣпленію страсти, или—что еще хуже—самъ содѣйствуетъ и помогаетъ сему гибельному развитію, воображая видѣть въ мнимомъ благѣ грѣха истинное добро: такимъ образомъ человѣкъ болѣе свободно, чѣмъ по увлеченію, покоряется грѣху; вся его личность тогда на сторонѣ грѣха и въ немъ нѣтъ спасительной борьбы раскаянія. Здѣсь человѣкъ обнаруживаетъ въ себѣ, что онъ полюбилъ зло силою всего существа своего, и отрекается отъ добра въ пользу зла. Поэтому грѣхъ такого рода не есть одно какое нибудь случайное нарушеніе закона, но состоитъ изъ цѣлаго ряда такихъ нарушеній, кои постоянно возрастаютъ въ силѣ и степени, начиная съ одной стороны закона и постепенно восходя до того, что касаются, наконецъ, всѣхъ сторонъ его. Слѣдовательно, грѣхи такого рода,—поелику имъ человѣкъ предается съ полнымъ сознаніемъ и совершенно свободно—суть зло болѣе положительное,

чѣмъ грѣхи, совершаемые нами при содѣйствіи, при вліяніи на насъ другихъ лицъ. Эти послѣдніе грѣхи болѣе отрицательны, поелику духовная личность человѣка, его умъ и свобода здѣсь ненамѣренно и противъ воли иногда погрѣшаютъ,—первый ненамѣреннымъ помраченіемъ, послѣдняя неумышленнымъ паденіемъ. Обыкновенно, искушающій насъ къ какому нибудь грѣху, прежде всего, представляетъ намъ благо сего грѣха и чрезъ то возбуждаетъ, возмущаетъ въ насъ силу пожеланій, приводитъ ихъ въ сильное волненіе: такимъ образомъ, при перевѣсѣ силы стремленій надъ свободною мыслительностью, умъ помрачается и энергія свободы подавляется до того, что человѣкъ падаетъ прежде, чѣмъ почувствуетъ опасность паденія. Грѣхи такого рода суть грѣхи слабости и хотя оставляютъ въ сердцѣ нѣкую склонность къ извѣдачному злу, но еще не подавляютъ высшихъ стремленій духа: напротивъ, душа, подверженная имъ, въ часъ глубокаго самоиспытанія, тяготится этимъ зломъ, какъ чуждымъ ея природѣ и сильнѣе жаждетъ небеснаго блага.

Въ какомъ отношеніи находятся между собою означенные два рода грѣховъ, въ подобномъ отношеніи состоятъ между собою грѣхъ діавола и грѣхъ человѣка. Именно: грѣхъ діавола болѣе тяжекъ, чѣмъ грѣхъ человѣка, какъ происшедшій при большемъ участіи свободы, чѣмъ какое было въ грѣхѣ послѣдняго. Но для большей опредѣленности и вѣрности заключенія возьмемъ во вниманіе то обстоятельство, что теперь, въ поврежденномъ состояніи своей природы, человѣкъ не имѣетъ истинной свободы и болѣе или менѣе бываетъ рабомъ грѣха уже отъ самаго рожденія своего. Потому грѣхи его не составляютъ еще зла полнаго и неисцѣльнаго, ибо свобода человѣка грѣшника всегда болѣе или менѣе страдательно подчиняется власти грѣха. То же должно сказать и объ умѣ его. А между тѣмъ въ душѣ самаго отчаяннаго грѣшника ни умъ не перестаетъ соуслаждаться временами закону Божію, ни воля не принимаетъ направленія ко грѣху исключитель-

наго, рѣшительнаго. Каждый злодѣй имѣетъ хотя малое чувство добра и временами ощущаетъ спасительный страхъ Божій, призывающій къ раскаянію, къ покорности Всевышнему, слѣдовательно въ немъ еще тлѣетъ искра любви къ Богу и добродѣтели. Вслѣдствіе сего отчаянная страсть человѣческая (возьмите какую угодно) далеко уступаетъ въ степени зла грѣху діавола, такъ какъ въ первой всегда есть страдательность лица, подверженнаго ей, въ послѣднемъ—одна свобода, чистый произволъ ума и воли, а не безсознательное увлеченіе сердца. Представимъ себѣ цѣлую, неповрежденную натуру, съ яснымъ сознаніемъ совершенствъ закона, съ чистымъ чувствомъ его святости. Если существо съ такою природою пренебрегаетъ закономъ, не покоряется ему, то оно дѣйствуетъ здѣсь не по невольному заблужденію ума, не по случайному уклоненію воли, но по нарочитому, совершенно свободному уклоненію ума и воли отъ закона къ самозаконію и своеволію. Въ глубинѣ своего существа оно само извратило себя, измысливъ несуществующее благо и въ пользу его отрекшись отъ истиннаго блага. Слѣдовательно, грѣхъ его состоялъ въ желаніи грѣшить, въ непокорности закону, ради самой непокорности: большаго зла нѣтъ и быть не можетъ. Это корень всѣхъ иныхъ золъ, родитель всякаго беззаконія, виновникъ всякаго бѣдствія. Таковъ грѣхъ діавола, по своему происхожденію: то была проклятая гордость—начало всякаго грѣха *). Человѣкъ согрѣшилъ искушенный діаволомъ и потому не въ такой степени, какъ этотъ послѣдній, покорился злу. Правда, хитрый искуситель лукаво умѣлъ заронить въ душу человѣка свой собственный грѣхъ—гордость, но она въ насъ есть еще какъ бы нѣкоторое сѣмя, которое мы ростимъ въ себѣ ради другихъ интересовъ, а не ради самой ея. Мы только захотѣли было быть независимыми отъ Бога и сами быть богами, по лукавому представленію искусителя, отнюдь еще не воображая

*) Начало грѣха—гордыня. Чит. 1-й Синаксарь въ Тріоди Постной.

себя богами; но не успѣла наша мысль, озадаченная представленіями искусителя, приведенная въ раздумье и сомнѣніе, собраться къ самой себѣ, не успѣла свобода наша сказать ни „да“, ни „нѣтъ“ на частный произволъ воли, какъ уже низшія побужденія превозмогли надъ духомъ и увлекли насъ къ нарушенію заповѣди. Съ той поры въ нашей природѣ произошло нравственное раздвоеніе—два стремленія существуютъ въ насъ: одно къ Богу, къ Его закону, другое къ земнымъ предметамъ и вещамъ и къ удовольствію, какое могутъ доставлять они. Поэтому-то въ человѣкѣ, доколѣ—по крайней мѣрѣ—онъ живетъ на землѣ, грѣхъ не можетъ быть всеобщимъ и рѣшительнымъ направленіемъ всей его дѣятельности; но всегда въ глубинѣ души своей человѣкъ желаетъ угодить Богу и только по безсилію угождать Ему, по страстному влеченію къ самоугожденію, оставляетъ безъ вниманія законъ Божій, пренебрегаетъ имъ, пренебрегаетъ угрозами Божіими и подъ вліяніемъ духовъ ада, наконецъ, доходитъ до уподобляющаго его имъ всецѣлаго противленія Господу Богу и Его святому закону. Таковъ грѣхъ человѣка по своему происхожденію, то было несчастное желаніе независимости отъ Бога, въ гордой мысли довлѣть самому для себя. Но поелику такая мысль внушена отъ инуды и желаніе возбуждено ею, то свобода и умъ человѣка виновны въ одной нетвердости любви къ закону и законодавцу, но не виновны въ измѣнѣ предъ ними, какъ это видно изъ прежде сказаннаго, разумѣя подъ измѣною собственное ихъ внутреннее отступленіе отъ закона, отреченіе отъ него въ пользу самозаконія.

II.

Природа духа безплотнаго гораздо выше природы духа облеченнаго чувственностью; вслѣдствіе сего преимущества самой природы своей, духъ безплотный всегда выше существа чувственно-духовнаго во всякой своей дѣятельности по отношенію къ энергіи сей дѣятельности и ея неизмѣнности,—что весьма умѣстно

и естественно въ духѣ, ибо умъ его ясно видитъ цѣль, воля его не встрѣчаетъ такихъ препятствій, какія встрѣчаются, напр., человѣку. Кромѣ сего есть иного рода преимущество у духовъ безплотныхъ предъ людьми—именно: ихъ природа вполнѣ сомкнута съ ихъ личностью нравственною, ихъ бытіе физическое есть уже и бытіе нравственное. Въ природѣ человѣческой, напротивъ того, есть двойственность: физическое и нравственное бытіе здѣсь не совпадаютъ и первое служитъ почвою, на которой развивается духъ, но въ то же время, при чудномъ единствѣ личности, приводящей въ гармонію требованіе сихъ двухъ природъ, въ одно цѣлостное чувство жизни, онѣ остаются доколѣ порознь, каждая при своихъ требованіяхъ, и нужно примиреніе ихъ не въ физическомъ чувствѣ жизни и благосостоянія тѣлеснаго, но въ нравственномъ чувствѣ законнаго и свободнаго примиренія ихъ въ единствѣ нашей духовной личности. Эти два существенныя преимущества природы духовъ предъ природою людей возвышаютъ первыхъ надъ послѣдними въ добрѣ, но по этимъ же преимуществамъ духи несравненно ниже людей бываютъ въ злѣ,—ихъ паденіе сравнительно съ нашимъ несравненно глубже, ихъ грѣхъ не раскаянъ, по самой ихъ природѣ, которая, нося образъ Божій въ нравственной личности своей, подобно нашему духу, вмѣстѣ съ тѣмъ подобится Богу своимъ физическимъ бытіемъ. Существо, ясно сознающее само себя, свое значеніе, свои отношенія къ Богу; существо пользующееся всею свободою до того, что его мысль есть его дѣятельность и, слѣдовательно, не подверженное трудамъ въ нравственности; существо, находящее въ Богѣ полное успокоеніе всѣхъ своихъ стремленій и потому не имѣющее въ себѣ предрасполагающихъ или, лучше сказать, способствующихъ къ удаленію отъ Бога расположеній,—такое существо, если согрѣшитъ, то согрѣшитъ разъ навсегда, чтобъ послѣ уже не возвращаться на путь добра,—приметъ направленіе ко грѣху рѣшительное и въ вѣчность неизмѣнное. Единичное въ своей природѣ, оно всѣмъ

существомъ своимъ должно и отступить отъ Бога, какъ прежде всѣмъ существомъ служило Ему, посему его интересы должны измѣниться, превратиться въ немъ его злою волею, т. е. такъ какъ они находятъ успокоеніе въ одномъ Богѣ, то духъ, отступающій отъ Бога, противящійся, непокорный Ему, по какому то иному интересу, долженъ разорвать съ Богомъ союзъ своего сердца, отказаться отъ естественныхъ стремленій, измѣнить ихъ даже въ противоположныя. Это самое мы видимъ въ сатанѣ. Вся природа его стала зломъ. Онъ лжетъ на истину божественную, искушая человѣка, лжетъ для того, чтобы, завлекши человѣка въ свою ложь, подвергнуть его казни и отмщенію отъ Бога за свою истину; слѣдовательно онъ не любитъ истины Божіей, пренебрегаетъ ею. Онъ лжетъ на истину божественную съ злобной цѣлью отторгнуть обманомъ человѣка отъ Бога, уклонить волю Его отъ Бога и Его закона; слѣдовательно для него непріятно согласіе дѣятельности нравственныхъ твореній съ закономъ Божіимъ; онъ не любитъ нравственнаго изящества, онъ ненавидитъ его, поелику усиливается его ниспровергнуть; онъ любитъ раздоръ и несогласія, безобразіе своеволія, ибо заботится о водвореніи ихъ на землѣ. Онъ хочетъ подвергнуть человѣка гнѣву небесному и вѣчному страданію, слѣдовательно, для него ненавистенъ человѣкъ, какъ живой храмъ Божества. Онъ хочетъ, наконецъ, въ лицѣ другого, новаго грѣшника оскорбить снова Бога—Совершенство безконечное: слѣдовательно, весь онъ дышетъ и живетъ одною ненавистію къ Богу и ко всему божественному. Очевидно послѣ сего, для него не остается надежды спасенія, ибо въ немъ самомъ не осталось ростка, къ которому бы снова привилась благодатная жизнь въ Богѣ, въ немъ не осталось ни малаго стремленія къ Богу, онъ даже возненавидѣлъ Бога; что-же можетъ воззвать его отъ зла къ добру, отъ ада къ небу, отъ ничтожнаго *я* къ Богу? Такое ожесточеніе въ злѣ (хотя нельзя думать, чтобы оно произошло въ діаволѣ тотчасъ по его паденіи, но совершилось по времени)

имѣло однакоже свое основаніе въ природѣ падшаго духа—единичной, самозамкнутой, съ яснымъ сознаніемъ, съ совершенною свободою. Такимъ образомъ грѣхъ діавола есть нераскаянное противленіе Богу. Не таковъ грѣхъ человѣка. Духъ человѣка носитъ въ себѣ высокую цѣль—раскрыть и осуществить свои собственныя стремленія въ чувственности, приблизить ее къ себѣ самому, одухотворить вещество и, такимъ образомъ, всецѣло, всею личностью своею свободно покорить себя Богу и съ Нимъ нравственно соединиться. Когда воспринятъ былъ человѣкомъ другой интересъ—желаніе независимости отъ Бога, то: 1) интересъ этотъ, какъ желаніе, былъ дѣломъ одной воли и слѣдовательно не коснулся прямо и непосредственно, не заразилъ ума (а потому и свободы) надменіемъ, это было желаніе равенства Богу, а не вообраҗеніе себя равнымъ Ему (какъ въ діаволѣ); 2) такой интересъ не былъ что либо новое въ человѣкѣ, безъ всякаго основанія имъ замышленное, но было въ немъ то же самое стремленіе къ самораскрытію, какое вложено въ него Творцомъ, только стремленіе возмущенное, неправильное. 3) Желаніе вдругъ проявить въ себѣ ту глубину содержанія, какую ощущалъ въ себѣ духъ нашъ, желаніе явиться полнымъ подобіемъ Творца, совершеннымъ Его образомъ, самому собой безъ помощи Его, при забвеніи того, что это еще цѣль, которой нужно достигать, побудивъ насъ къ преступленію заповѣди и не нашедъ здѣсь своего осуществленія, самое это желаніе заставило насъ сознать свою ошибку и тотчасъ устрашиться гнѣва Божія. Слѣдовательно, въ нашемъ духѣ не только его инстинкты, но и чувства зависимости отъ Бога, чувства того верховнаго блага, въ которомъ ихъ успокоеніе, остались, а съ тѣмъ вмѣстѣ въ насъ осталась возможность обращенія къ Богу—покаянія. Требовалось только со стороны Божіей благости вызвать въ насъ падшихъ вмѣсто рабскаго страха страхъ любви къ Господу. Грѣхъ нашъ болѣе былъ грѣхомъ чувственности, нежели грѣхомъ духовнымъ; но и, по скольку онъ былъ грѣхомъ духа,

онъ не обнялъ, не проникъ всей нашей духовной личности, тѣмъ болѣе какъ грѣхъ чувственности, онъ есть что то чуждое нашей личности, по скольку она осталась высшею стороною своею при законѣ Божіемъ съ неугасимымъ, въ самомъ отчаянномъ грѣшникѣ, желаніемъ исполнять его, покорившись Богу, въ Которомъ одномъ предощущаемъ мы свое истинное, нескончаемое блаженство.

Таково различие между грѣхомъ діавола и грѣхомъ человѣка, полагаемое между ними происхожденіемъ сихъ грѣховъ и природою того и другого грѣшника.

Изъ разсмотрѣннаго различія между грѣхомъ сатаны и грѣхомъ человѣка можно усмотрѣть и то, какіе грѣшники изъ людей не получатъ прощенія отъ Бога. Это—тѣ, которые отвергнувъ благодать и спасительную помощь отъ Господа и Спаса нашего Іисуса Христа, пребудутъ нераскаянны въ грѣхахъ своихъ и такою нераскаянностію вполнѣ уподобятъ себя самихъ духамъ злобы.

И. К. Ф.

Памяти священника Прихабской церкви, Себежскаго уѣзда, Александра Збрадовскаго († 20 дек. 1894 года).

Изъ формулярнаго списка о. Александра Збрадовскаго видно, что онъ причетническій сынъ; по окончаніи курса наукъ въ Полоцкой дух. семинаріи, 15 іюля 1861 г., былъ рукоположенъ 9 декабря того же года во діакона къ Малиновской церкви и назначенъ законоучителемъ Малиновскаго народнаго училища, а затѣмъ 23 февраля 1863 г. рукоположенъ во священника къ Креславской церкви, откуда, по прошенію, вновь переведенъ къ Малиновской церкви съ опредѣленіемъ наставникомъ и законоучите-

лемъ сего училища. Отсюда, по прошенію, переведенъ къ Кохановичской церкви, Дриссенскаго уѣзда, 1 іюля 1865 года. Здѣсь духовенствомъ былъ избранъ духовникомъ по благочинію и помощникомъ благочиннаго въ 1869 г., также назначенъ и законоучителемъ народнаго училища. Изъ Кохановичъ, по прошенію, переведенъ къ Прихабской церкви 3 марта 1880 г., гдѣ и служилъ до своей смерти.

Духовенство благочинія, видя въ семъ священникѣ примѣръ справедливости, избрало единогласно членомъ благочиническаго совѣта, каковую должность и проходилъ съ 1881 г. по день кончины 20 декабря 1894 г.

По вниманію къ заслугамъ такого честнаго труженика епархіальное начальство наградило его набедренникомъ, скуфьею и камилавкою.

Скончался на 56 году отъ роду и въ семействѣ оставилъ 4-хъ непристроенныхъ дѣтей (3 доч. и 1 сынъ), а 3 дочери вышли въ замужество.

Изложивъ перечень служебной дѣятельности и заслугъ почившаго, считаемъ нравственнымъ долгомъ сообщить и то, что можетъ быть пригодно и другимъ.

Всѣ, хорошо знавшіе почившаго, безъ колебанія скажутъ, что Александръ, по истинѣ, былъ пастырь добрый, готовый душу свою положить за други своя: любилъ онъ отъ души прихожанъ, спѣша къ нимъ на помощь во всѣхъ ихъ нуждахъ, любилъ онъ и церковно-приходскую школу, которую содержалъ даже въ своемъ домѣ, несмотря на то, что въ самыхъ Прихабахъ есть и народное училище; любилъ онъ бѣдныхъ и сиротъ и содержалъ при себѣ, кромѣ своихъ 7 дѣтей, больную мать жены и дальнюю родственницу ея безпріютную и больную діаконскую сироту; любилъ онъ душевно всѣхъ сосѣднихъ священниковъ и меньшихъ изъ братій— псаломщиковъ, воздавая всѣмъ должное и дѣлясь хлѣбомъ-солью, такъ что пока священникъ Збрадовскій жилъ въ Кохановичахъ,

мѣстѣ докучливомъ отъ посѣтителей знакомыхъ и незнакомыхъ, всѣ встрѣчали въ его домѣ и радушный пріемъ, и ночлегъ. Но, въ особенности, онъ служилъ образцомъ и для семьи, и для всѣхъ, кто видѣлъ его на молитвѣ. Всегда спокойный, кроткій и болѣе молчаливый, онъ съ величайшею радостію спѣшилъ въ обычное время во храмъ Божій и не было примѣра, чтобы когда либо онъ оставилъ Божественную службу, несмотря на надломленное свое здоровье разными невзгодами жизни; всегда онъ молился глубоко, благоговѣйно, выразительно, протяжно, съ полнымъ сознаніемъ, что онъ служитъ Самому Богу и предъ Нимъ предстоитъ, и всемѣрно заботился и о томъ, чтобы при каждомъ случаѣ не оставить прихожанъ и безъ назиданія. Какимъ онъ былъ по службѣ въ Кохановичахъ, такимъ и въ Прихабахъ, куда перемѣстился, думая, что здѣсь онъ, при своей многосемейности, будетъ болѣе обезпеченъ матеріально, такъ какъ Прихабы назывались не иначе, какъ золотымъ яблокомъ... Къ сожалѣнію, это оказалось ошибкою: можно сказать, вмѣсто золота священникъ Збрадовскій нашелъ въ Прихабахъ чугунъ, тяжело павшій на его здоровье и сократившій его жизнь; здѣсь, между прочимъ, онъ лишился своей супруги. Слова нѣтъ, о. Александръ своею стойкостію, терпѣніемъ, незлобіемъ, ласковостію и услужливостію много повліялъ на исправленіе народа; но, лишась своей трудолюбивой и умной подруги жизни, заботясь о 7-ми дѣтяхъ, требовавшихъ уже воспитанія,—онъ окончательно ослабѣлъ силами, посѣдѣлъ и согнулся, выглядывая старикомъ далеко не по лѣтамъ. Не разъ онъ вспоминалъ пословицу: „не узнавши броду, не суйся въ воду“, да поздно...

Семейная жизнь священника Збрадовскаго была самая мирная и трудолюбивая; но при всемъ усиліи, средствъ къ жизни далеко было недостаточно на такое семейство, уже потому, что за дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ нужно было уплачивать, а въ Прихабахъ земля песчаная, покосъ заливной, топкій, а рабочіе

дороги и, слѣдовательно, хозяйство изъ года въ годъ не улучшилось, а пришло въ крайній упадокъ. И только Самъ Богъ поддерживалъ скорбную душу Своего служителя за его пламенную молитву и видимо наградилъ его... Такъ, когда священнику Збрадовскому нужно было выдать дочерей въ замужество, Господь неожиданно послалъ такихъ жениховъ, которые ровно ничего не просили въ приданое, а одинъ изъ нихъ даже самъ принялъ на себя всѣ расходы для свадьбы... Что убо сіе, какъ не милость Божія... Можно представить, какова была радость оставшихся сиротъ теперь, когда въ ихъ невыносимомъ горѣ о смерти отца имъ прислано изъ погребальной кассы 336 руб. пособія. Кстати отмѣтить, что, когда въ этомъ благочиніи возникала мысль о погребальной кассѣ, по случаю сиротства малолѣтнихъ дѣтей псаломщика Златковскаго, священникъ Збрадовскій первый согласился вносить по рублю и попросилъ тутъ-же въ своемъ домѣ составить актъ. Слава и благодареніе Богу, дѣло это уже установилось и никогда не забудется сиротами ни нынѣшними, ни будущими...

Болѣе же всего замѣчательна и поучительна кончина о. Александра: 18 декабря служилъ онъ литургію, и лишь сталъ выходить изъ церкви, окончивъ службу, какъ на крыльцѣ церковномъ склонился и тутъ же уснулъ сномъ праведника, безъ всякой болѣзни и предсмертныхъ мученій. Отнесенный прихожанами въ домъ соннымъ, онъ и не проснулся съ воскресенья до вторника, когда и скончался, оставивъ навѣкъ и паству, а также дѣтей своихъ, ищущихъ теперь и пріютъ и пропитанія у другихъ.

Господи Боже нашъ! воистину дивны и неисповѣдимы судьбы Промысла Твоего! Много есть думъ и земныхъ дѣлъ у людей, и всякъ, не помышляя о часѣ смертномъ, предполагаетъ исполнить ихъ не сегодня, такъ послѣ. А оказывается, что не только годъ, но и всякая минута жизни нашей зависитъ отъ св. воли Божіей. Вѣдь предсказывалъ же нѣкогда искуснѣйшій врачъ Іосифъ часъ

кончины св. Василію Великому, но не прежде скончался св. угодникъ Божій, какъ совершивши Божественную литургію и окрестивши сего врача, со всею его семьею. Не нѣчто ли подобное совершилось и предъ кончиною служителя Божія о. Александра: не умеръ же онъ предъ обѣднею, или среди оной, а тогда, когда сподобился самъ причаститься, причастилъ дѣтей и многихъ исповѣдниковъ и совершенно окончилъ всю службу. Невольно поэтому остается и намъ призадуматься и о себѣ, и о тѣхъ присныхъ намъ, кои при насъ и питаются и грѣются.

Сообщая о семъ всѣмъ, кто не поставитъ себя въ тягость прочесть, не погрѣшу, если отъ лица почившаго попрошу оо. іереевъ епархіи: не забудьте имя собрата нашего іерея Александра поминать на Божественной литургіи, дондеже Господь Богъ сподобитъ насъ ее совершать въ этой жизни.

Свящ. І. И.

Объявленія.

О пріемныхъ экзаменахъ въ С.-Петербургской духовной академіи.

Въ текущемъ 1895 году въ С.-Петербургской академіи желающіе поступить въ число студентовъ академіи будутъ подвергнуты испытанію: 1) письменному—по догматическому богословію, исторіи философіи и словесности, и 2) устному—по св. писанію ветхаго (учительныя и пророческія книги) и новаго завѣта, нравственному богословію, общей церковной исторіи, психологіи и латинскому языку.

къ пониманію простого народа и будутъ разсылаться подписчикамъ, какъ и поученія, заблаговременно—къ тѣмъ днямъ, на которыя назначаются.

II. Статьи по изъясненію Священнаго Писанія.

III. Статьи преимущественно въ формѣ бесѣдъ и разговоровъ, представляющія разборъ и обличеніе заблужденій неправомыслящихъ, особено штундистовъ, и служащія къ охраненію и утвержденію православныхъ въ истинной вѣрѣ.

IV. Статьи объ истинахъ христіанской нравственности, съ обличеніемъ современныхъ пороковъ,—о важнѣйшихъ церковныхъ обрядахъ, о подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и проявленіяхъ благодатной силы Божіей въ св. прасосл. церкви. Духовно-назидательные разсказы, повѣсти, стихотворенія. Общеполезныя свѣдѣнія.

V. Краткія библіографіи и объявленія о болѣе важныхъ вновь выходящихъ книгахъ духовно-нравственнаго содержанія.

VI. Сверхъ того, попрежнему, отдѣльно отъ журнала будутъ издаваться

„КІЕВСКІЕ ЛИСТКИ“

религіозно-нравственнаго содержанія для чтеній народу, въ объемѣ четырехъ страницъ каждый, а также и небольшія книжки такого же содержанія.

Цѣна годового изданія со всѣми приложеніями къ журналу **4 рубля** съ пересылкой. Требованія на журналъ адресуются такъ: „Кіевъ, въ редакцію журнала „Воскресное чтеніе“ (Подолъ, домъ Ильинской церкви, № 3).

Редакторъ-издатель священникъ *Іоаннъ Богородицкій.*

При редакціи „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“ продаются слѣдующіе листки и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія, для чтенія народа.

№№		Коп.
1.	О страданіяхъ и смерти Господа нашего Іисуса Христа .	8

перес. за экземпляръ, а за 93 и 94 гг. по 3 руб. съ перес., безъ приложеній.

Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ христіанской православной церкви противъ сектантовъ-штундистовъ, цѣна 50 к. съ перес.

Сборникъ общедоступныхъ статей

религіозно-нравственнаго содержанія для внѣбогослужебныхъ чтеній, цѣна 60 к. съ перес.

Шестидесятилѣтіе должностной дѣятельности высокопреосвященнѣйшаго Платона, митрополита Кіевскаго и Галицкаго съ портретомъ его. Цѣна 75 коп. съ перес.

Сборникъ статей о важнѣйшихъ христіанскихъ истинахъ для чтенія дѣтямъ въ школѣ и дома. Цѣна 20 к. съ перес.

Христіанское вѣроученіе по символическимъ книгамъ парвославной церкви, для чтенія народу, цѣна 20 к. съ перес.

Христіанское нравственное ученіе по символическимъ книгамъ православной церкви, для чтенія народу, въ отдѣльныхъ листкахъ 1 коп. и въ брошюрѣ цѣна 20 коп. съ перес.

Письма къ сомнѣвающемуся въ вѣрѣ, цѣна 40 к. съ перес.

Параллель изъ Священнаго Писанія на разные догматическія и религіозно-нравственныя ученія, цѣна 20 к. съ перес.

При требованіяхъ не меньше какъ на 10 р. дѣлается скидка 30%.

ОТЪ ЖУРНАЛА „НАУКА И ЖИЗНЬ“.

Открыта распродажа оставшихся отъ прошлыхъ лѣтъ полныхъ экземпляровъ журнала по необычайно дешевой цѣнѣ:

Годы 1891, 92, 93 и 94-й по два рубля за **каждый годъ** съ пересылкой.

За 1890-й годъ пять руб. съ перес. За этотъ годъ осталось немного экземпляровъ, а потому при выпискѣ ихъ надо указывать, какъ поступить съ деньгами, если свободныхъ экземпляровъ за 1890 г. не окажется.

Журналъ за всѣ эти годы выходилъ въ размѣрѣ 104 печатныхъ листовъ, имѣя около 300 гравюръ въ годъ. До сихъ поръ журналъ за всѣ годы сохранилъ полный интересъ. За баснословно дешевую цѣну желающіе могутъ нынѣ получить массу интереснаго и полезнаго чтенія и обзоры по всѣмъ отраслямъ знаній, въ популярномъ изложеніи. Кромѣ статей чисто научнаго характера, въ журналѣ за каждый годъ помѣщено множество совѣтовъ, наставленій и указаній по медицинѣ, гигіенѣ, сельскому и домашнему хозяйству, садоводству, технологіи, техникѣ и пр.; масса новыхъ изобрѣтеній описана ясно и точно; научныя игры и развлеченія и т. д. и т. д.

Съ требованіями обращаться по адресу: Москва, журналу „Наука и Жизнь“.

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи *В. Демидовскій.*

Печатать разрѣшается 30 апрѣля 1895 года.

Цензоръ, Ректоръ Витебской семинаріи, Архимандритъ *Климентъ.*

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.